



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Praha 24. července 2020  
Č. j. MV- 95830-4/ODK-2020

## PROTOKOL

### **o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Sluštice na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru  
a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** obec Sluštice

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Horová**  
člen kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**

**Datum a čas kontroly  
na místě:** 30. června 2020 od 9.00 hod. do 12.45 hod.

**Předmět kontroly:** Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87,  
§ 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích  
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen  
„zákon o obcích“), § 5, § 6 a § 14–18 zákona č. 106/1999  
Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona  
č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších  
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších  
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené  
orgánům obce.

\* \* \*

V obci Sluštice je zvoleno **7členné** zastupitelstvo obce  
(dále též „ZO“).



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Sluštice (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 30. června 2020 předáním pověření ke kontrole č. j. MV- 95830-3/ODK-2020 (**první kontrolní úkon**) starostovi obce, panu Jaroslavu Pavlíčkovi.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92–96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92–96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdávka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZO.

V období od 1. dubna 2019 do data provedení kontroly na místě (dále jen „kontrované období“ nebo „sledované období“) se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od – do	Přítomno členů ZO
10. 4. 2019 <sup>*)</sup>	3. 4. 2019 – 11. 4. 2019	6/7
3. 7. 2019	26. 6. 2019 – 3. 7. 2019	6/7
4. 9. 2019	28. 8. 2019 – 4. 9. 2019	6/7
28. 11. 2019	21. 11. 2019 – 29. 11. 2019	7/7
18. 12. 2019	11. 12. 2019 – 18. 12. 2019	5/7
4. 3. 2020	26. 2. 2020 – 5. 3. 2020	7/7
15. 4. 2020	8. 4. 2020 – 20. 4. 2020	6/7
13. 5. 2020	6. 5. 2020 – 18. 5. 2020	6/7
24. 6. 2020	17. 6. 2020 – 24. 6. 2020	nezjištěno <sup>**)</sup>

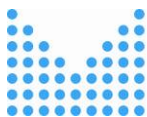
\*) Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 20. února 2019.

\*\*\*) V den kontroly na místě ještě nebyl zápis ze zasedání ZO vyhotoven.



### Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **zachovává periodicitu** konání zasedání ZO tak, **jak předpokládá § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle níž *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.*
2. V kontrolovaném období se zasedání ZO konala v zasedací místnosti Obecního úřadu Sluštice, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větou druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že informace byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*



7. Účast veřejnosti na zasedáních ZO vyplývá přímo ze zápisů ze zasedání ZO, a též vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné*, **byl dodržen**.
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.
9. Prověřované zápisy obsahují počet přítomných a omluvených členů ZO (jmenovitě), schválený program jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.
10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*. Samotné zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty jejich provedení (sepsání), která zpravidla korespondují s daty konání zasedání. Datum podpisu starosty výslovně uváděno není, dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu tak **nebylo možné ověřit**.

#### **Doporučení:**

*Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty). Přestože se nejedná o povinnou náležitost zápisu, kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu datum jeho pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob, aby bylo možno jednoznačně prokázat, a to i s odstupem času, že zápis byl vyhotoven v zákonné lhůtě. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů zákonem určených osob.*

11. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.



12. ZO dosud nevydalo jednací řád ZO, jak předpokládá **§ 96 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce.*

## **2.2 Dodržování postupu při naplňování § 117–119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZO)**

1. Pro volební období 2018–2022 zřídilo ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 31. října 2018 finanční výbor a kontrolní výbor, kde byli též zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Oba výbory byly zřízeny jako tříčlenné. Předsedové výborů jsou zároveň členy ZO, členové výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Obec **splnila povinnosti** plynoucí z:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

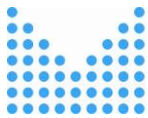
## **3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE**

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměr obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápis ze zasedání ZO,
- uzavřená smlouva k posuzované dispozici nemovitým majetkem.

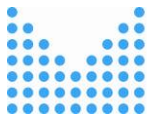
### **Kontrolní zjištění:**

V kontrolovaném období byla prověřována následující dispozice nemovitým majetkem:



Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
prodej	část pozemku p. č. 561/1 o výměře 24 m <sup>2</sup> , k. ú. Sluštice, blíže specifikovaná mapou	26. 8. 2019 – 11. 9. 2019	ZO 28. 11. 2019	23. 12. 2019	částečně

1. Záměr obce disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byl po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněn na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Prověřovaný záměr splňuje zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec postupovala **v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle něhož *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*
2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětné dispozici nemovitým majetkem (prodeji) rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaném případě proto obec postupovala **v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
3. Kontrolní skupina ověřila skutečnost, že usnesení, jímž bylo rozhodnuto o shora uvedené dispozici nemovitým majetkem obce, obsahovalo alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.
4. Kupní smlouva k výše uvedené dispozici nemovitým majetkem je opatřena toliko doložkou potvrzující splnění podmínky rozhodnutí příslušného orgánu obce (přílohou kupní smlouvy je zápis z předmětného zasedání ZO), nikoliv však již doložkou potvrzující splnění podmínky řádného zveřejnění záměru. Tímto obec **porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím*



*zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

#### **Upozornění:**

*Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZO.*

*Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).*

#### **4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE**

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- písemnosti, jimiž se občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec,
- písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

#### **Kontrolní zjištění:**

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
žádost o prošetření	9. 9. 2019	bez č. j.	9. 9. 2019	písemná odpověď starosty



žádost o odkup	25. 9. 2019	bez č. j.	28. 11. 2019	projednáno na zasedání ZO
----------------	-------------	-----------	--------------	---------------------------

1. Ve výše uvedených případech postupovala obec:

- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*
- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů obce)

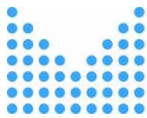
#### Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“). Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno.***
2. Obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, čímž **porušila § 12 odst. 4 větu první a druhou zákona o obcích**, podle nichž *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Současně tak obec **nemůže splnit** ani svou **povinnost** mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu **dle § 12 odst. 5 zákona o obcích.***

#### Doporučení:

*Kontrolní skupina doporučila obci neprodleně zavést evidenci vydaných právních předpisů obce, která bude obsahovat všechny údaje požadované § 12 odst. 4 zákona o obcích, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho*





*schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popř., jedná-li se o zrušený (neplatný) právní předpis, též datum pozbytí jeho platnosti. Do této evidence je obec povinna chronologicky zaznamenávat veškeré právní předpisy (OZV a nařízení obce), které vydá (platné i zrušené). Evidenci je potřebné průběžně aktualizovat. Kontrolní skupina dále upozornila, že jednací řády a vnitřní směrnice se do evidence právních předpisů obce nezařazují (nejedná se o právní předpisy).*

*V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů odkazujeme na metodická doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek, publikovaná na internetových stránkách Ministerstva vnitra ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)).*

3. Vydané OZV jsou číslovány pořadovým číslem v číselné řadě příslušného roku, čímž obec **splnila § 12 odst. 4 větu třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
4. Obec kontrolní skupině předložila právní předpisy, které vydala. Vzhledem k neexistenci evidence právních předpisů obce však **nebylo možné ověřit**, zda jsou u obecního úřadu přístupny veškeré právní předpisy obce, tedy **splnění povinnosti dané § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, podle které *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, v části přístupnosti právních předpisů obce.*
5. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období žádnou OZV nevydala, **plnění povinnosti dané § 12 odst. 6 větou první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, nebylo prověřováno.*

## **5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)**

### **Kontrolní zjištění:**

1. Ze zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že závěrečný účet obce byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2018 projednán až na zasedání ZO konaném dne 3. července 2019. Obec tak **porušila § 43 zákona o obcích**, dle něhož *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*



### 5.3 Dodržování postupu při naplňování § 84 zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi obcí a členy zastupitelstva obce)

#### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že obec neuzavřela s žádným členem ZO pracovněprávní vztah (pracovní smlouvu, dohodu o provedení práce nebo dohodu o pracovní činnosti). **Plnění povinnosti podle § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce*, tak **nebylo kontrolováno**.

### 5.4 Dodržování postupu při naplňování § 26 správního řádu (vedení úřední desky)

#### Kontrolní zjištění:

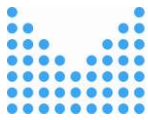
1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **§ 26 odst. 1 větou první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska*.
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž **povinnost** daná **§ 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*, **nebyla kontrolována**.

## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

#### Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno		Zveřejnění informace
			Datum	Způsob	
žádost	10. 4. 2019	bez č. j.	–	nevyřízeno	–



žádost	29. 5. 2019	bez č. j.	24. 6. 2019	odkaz na zveřejněnou informaci	–
žádost	19. 8. 2019	P/555/ 2019/OÚ	21. 8. 2019	poskytnutí informace	21. 8. 2019
žádost	11. 10. 2019	P/688/ 2019/OÚ	21. 10. 2019	poskytnutí informace	ne
žádost	15. 1. 2020	P/65/ 2020/OÚ	24. 1. 2020	poskytnutí informace	27. 1. 2020
žádost	7. 5. 2020	P/310/ 2020/OÚ	20. 5. 2020	poskytnutí informace	ne

2. Žádost bez č. j. ze dne 10. dubna 2019 obec vůbec nevyřídila, čímž **porušila § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

#### Upozornění:

*Při vyřizování žádostí dle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonný postup a lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména lhůtu pro poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace dle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.*

3. Žádost bez č. j. ze dne 29. května 2019 obec vyřídila odkazem na již zveřejněnou informaci dle § 6 odst. 1 InfZ, ovšem až po uplynutí zákonem stanovené 7denní lhůty. Obec tedy **porušila § 6 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*

#### Doporučení:

*Kontrolní skupina doporučuje obci seznámit se s „Manuálem pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, jenž je dostupný na internetových stránkách zdejšího odboru na adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v rubrice č. 3 – Metodické materiály a stanoviska odboru.*



4. V případě žádostí s přidělenými č. j., s výjimkou žádosti evidované pod č. j. P/310/2020/OÚ (viz níže), obec poskytla informace v 15denní lhůtě **v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
5. V případě žádosti vedené pod č. j. P/310/2020/OÚ obec žádost v části odmítla z důvodu neexistence informace, **aniž by o tom vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**

Obec tak **porušila § 15 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ*, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*

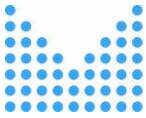
#### **Upozornění:**

*V případě neexistence informace (spadající do působnosti povinného subjektu) u povinných subjektů dospěla judikatura<sup>1</sup> správních soudů k závěru, že takovou situaci je třeba posuzovat jako faktický důvod neposkytnutí informace, na jehož základě je na místě žádost o informace rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout. V případech, kdy je žádost, byť i jen zčásti, odmítána, musí být ve lhůtě (15denní) pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, a to, s ohledem na § 20 odst. 4 InfZ, se všemi náležitostmi dle § 69 správního řádu.*

6. Nahlédnutím na internetové stránky obce kontrolní skupina zjistila, že informace poskytnuté na žádosti vedené pod č. j. P/555/2019/OÚ a č. j. P/65/2020/OÚ obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup **v souladu s § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

---

<sup>1</sup> Srov. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, ve kterém soud uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.



Co se týká žádostí vedených pod č. j. P/688/2019/OÚ a P/310/2020/OÚ, obec informace poskytnuté na tyto žádosti způsobem umožňujícím dálkový přístup nezveřejnila (resp. v době kontroly na místě informace zveřejněny nebyly), čímž obec **porušila § 5 odst. 3 InfZ**.

### **Upozornění:**

*Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 InfZ na informace, které poskytnuty byly.*

*Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost dodržování § 5 odst. 3 InfZ včetně 15denní lhůty pro zveřejnění informací poskytnutých na žádost, příp. doprovodných informací vyjadřujících obsah poskytnutých informací, způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vznik povinnosti zveřejnění informací poskytnutých žadateli, resp. počátek lhůty pro její splnění § 5 odst. 3 InfZ spojuje s vyřízením žádosti poskytnutím informací žadateli, tedy jejich odesláním, resp. vypravením [srov. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu].*

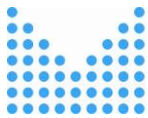
*Za účelem ověření splnění povinnosti dané § 5 odst. 3 InfZ se obci doporučuje uvádět v případě zveřejnění poskytnutých informací údaj o datu zveřejnění.*

*Povinností povinného subjektu je poskytnuté informace zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.*

*Kontrolní skupina upozorňuje, že informace poskytnuté na základě žádostí musí být zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup minimálně po dobu, po kterou musí být zveřejněna výroční zpráva, v níž jsou tyto žádosti vykazovány, tj. minimálně po dobu 2 let (viz Adam FUREK, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. ISBN 807400273X. str. 343).*

*V podrobnostech kontrolní skupina odkazuje na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012, popisující postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů), dostupné na internetové adrese: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.*

7. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na internetových stránkách obce na adrese [www.obecslustice.cz](http://www.obecslustice.cz) jsou tyto informace zpřístupněny v rubrice



„*Povinně zveřejňované informace*“. Zveřejněné informace obce v rámci předepsaného souboru však **nejsou zcela kompletní** (neobsahují veškeré zákonem stanovené náležitosti) a obcí zveřejněný soubor povinně zveřejňovaných informací **plně nekoresponduje se závazně předepsanou strukturou** dle prováděcí vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“).

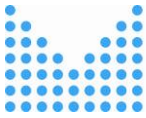
Kontrolní skupina zjistila následující nedostatky:

3. *Organizační struktura* – rubrika je nesprávně členěna,
4. *Kontaktní spojení* – rubrika není příslušně členěna (na podbody), chybí některé informace,
8. *Dokumenty* – rubrika je nesprávně členěna, obsahuje některé informace, jež přináležejí do jiné rubriky (bod 8.3 do bodu 14.2),
11. *Opravné prostředky* – rubrika neobsahuje požadované informace, resp. je neúplná a některé údaje nekorespondují s podmínkami obce (viz cit.: „...který odbor rozhodnutí vydal...“),
14. *Předpisy* – rubrika není příslušně členěna (na podbody),
15. *Úhrady za poskytování informací* – rubrika není příslušně členěna (na podbody), zcela chybí podrubrika 15.2 – *Usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací*,
16. *Licenční smlouvy* – rubrika není příslušně členěna (na podbody), zcela chybí podrubrika 16.1 – *Vzory licenčních smluv* a podrubrika 16.2 – *Výhradní licence* obsahuje nesprávné informace (nesprávný název obce).

Obec tak **porušila § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb.* tím, že v den kontroly **nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace**.

#### **Upozornění:**

*Podle § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech,*



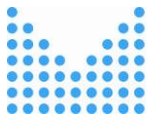
*z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.*

*Obci bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.*

8. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2019. Výroční zpráva obsahuje všechny zákonem požadované údaje, ale byla zpracována a zveřejněna až dne 4. března 2020. Tímto obec **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
  - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
  - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
  - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
  - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
  - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje ve výroční zprávě přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací. Obec má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracované výroční zprávy (nejméně za dva poslední roky) musí být zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup [§ 5 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.].*

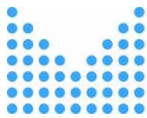


## 7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích** (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*) **tím, že kupní smlouva ze dne 23. prosince 2019**, kterou obec prodala část pozemku p. č. 561/1, k. ú. Sluštice, **není opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru** (*doloženo kopií předmětné smlouvy*).
- 2) **Obec porušila § 12 odst. 4 větu první a druhou zákona o obcích** (*obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*) **tím, že evidence právních předpisů obce není vedena, a není tedy ani přístupná tak, jak požaduje § 12 odst. 5 zákona o obcích** (*doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 30. června 2020 podepsaným starostou obce*).
- 3) **Obec porušila § 43 zákona o obcích** (*závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků*) **tím, že závěrečný účet obce byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2018 projednán po uplynutí zákonné lhůty** (*doloženo kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 3. července 2019*).
- 4) **Obec porušila § 15 odst. 1 InfZ** [*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží*] **tím, že žádost bez č. j. ze dne 10. dubna 2019 vůbec nevyřídila** (*doloženo kopií předmětné žádosti a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 30. června 2020 podepsaným starostou obce*).
- 5) **Obec porušila § 6 odst. 1 InfZ** (*pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází*) **tím, že žádost bez č. j. ze dne 29. května 2019 vyřídila odkazem na již zveřejněnou informaci po uplynutí zákonem stanovené lhůty** (*doloženo kopií předmětné žádosti a kopií odpovědi obce na tuto žádost*).

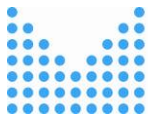




- 6) **Obec porušila § 15 odst. 1 InfZ** [pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží], **ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu) tím, že v případě žádosti o informace vedené pod č. j. P/310/2020/OU poskytnutí části informací fakticky odmítla, aniž by o tom vydala rozhodnutí (doloženo kopií předmětné žádosti o informace a kopií odpovědi obce na tuto žádost).
- 7) **Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ** [do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah] tím, že informace poskytnuté na základě žádostí vedených pod č. j. P/688/2019/OU a č. j. P/310/2020/OU nebyly v den kontroly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 30. června 2020 podepsaným starostou obce).
- 8) **Obec porušila § 5 odst. 4 InfZ** [povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 (§ 5 InfZ) též způsobem umožňujícím dálkový přístup...] tím, že ke dni kontroly nebyly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ v požadovaném rozsahu a struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo příslušným výtiskem z internetových stránek obce ze dne 30. června 2020 podepsaným starostou obce).
- 9) **Obec porušila § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) tím, že výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2019 vyhotovila a zveřejnila až po uplynutí zákonem stanovené lhůty (doloženo kopií výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2019).

## 8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

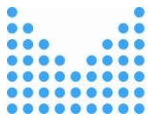
Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.



Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
neprodleně zavést a zpřístupnit evidenci právních předpisů obce, která bude mít veškeré zákonné náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, dosud nezveřejněné informace poskytnuté na základě žádostí ve smyslu InfZ.
- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
upravit a doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.
- 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:**  
k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními



zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravných opatření.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

## 9. POUČENÍ

1. Starosta obce Sluštice byl poučen o:
  - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
  - b) povinnostech vyplývajících z § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZO na jeho nejbližším konaném zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu informaci o jednání ZO v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
  - c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
  - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 95830/ODK-2020 poskytl:



- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) kopii zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Sluštice po dobu nejméně 15 dnů,
- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

## 10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 30. června 2020 v 12.45 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Horová v. r.  
vedoucí kontrolní skupiny

Ing. Tomáš Tříška v. r.  
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl  
vedoucí oddělení kontroly  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly